

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 4197 DEL 24/07/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.58 del 24-7-2018

Verbale della II° adunanza

Il giorno 3/09/2018, alle ore 9.30, si riunisce in seconda adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera a) della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze e tecnologie agroalimentari – Settore concorsuale 07/C1 - SSD AGR/10.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 4756 del 30/08/2018:

Presidente: Prof. Pietro Picuno – Professore presso l'Università della Basilicata;

Componente: Prof. Giorgio Provolo – Professore presso l'Università di Milano;

Componente/Segretario: Prof. Attilio Toscano – Professore presso l'Università di Bologna.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 4197 del 24/07/2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - N. 58 del 24/7/2018, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione tenutasi in data 31/08/2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'esame delle singole domande pervenute, inviate elettronicamente dall'ufficio ricercatori dopo la pubblicazione del verbale della prima seduta, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30/11/2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Alberto Barbaresi e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Filippo Bonora

Dott. Marco Bovo

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 10:30 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 21/09/2018 alle ore 9:30 presso la sala Baldoni del Dipartimento di Scienze e tecnologie agroalimentari, al quarto piano di viale Giuseppe Fanin 44, 40127 Bologna per la discussione pubblica.



Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.
Alle ore 10:30 la seduta viene tolta.

Bologna, 3/09/2018

PRESIDENTE Prof. Pietro Picuno

COMPONENTE Prof. Giorgio Provolo

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Attilio Toscano

_____

ALLEGATO 1)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Alberto Barbaresi

Nato a

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Il candidato è laureato in Ingegneria edile/architettura con lode e ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze e tecnologie agrarie, alimentari e ambientali (curriculum Ingegneria agraria) presso l'Università di Bologna, dove è assegnista di ricerca a decorrere dal 2014. Nel 2018 ottiene l'Abilitazione Scientifica Nazionale per il Settore Concorsuale 07/C1 - Il Fascia. È autore di 21 pubblicazioni su rivista, di cui 18 indicizzate, e di 13 contributi a convegno, di cui 12 internazionali. Riporta i seguenti indicatori bibliometrici: 107 citazioni, h-index pari a 7 (banca dati Scopus al 20/08/2018). Presenta 12 pubblicazioni, di cui 11 sono articoli su riviste internazionali indicizzate, in 4 dei quali è primo autore, e una è la tesi di dottorato. Il candidato presenta 4 lettere di referenze, una delle quali da parte di un docente dell'Università della California Davis, presso la quale ha svolto attività di ricerca in qualità di visiting researcher da ottobre 2012 a marzo 2013, nell'ambito del dottorato. Nel 2014 ottiene il premio per il miglior poster al XII convegno annuale AISSA. Ha partecipato ai gruppi di ricerca nell'ambito di 6 progetti, oltre che a gruppi di lavoro anche internazionali. È stato relatore a 7 convegni, 6 dei quali internazionali, e invited speaker a un convegno internazionale. Dal 2003 ha svolto attività di supporto alla didattica e dal 2009 ad oggi è professore a contratto, sia in corsi di laurea che in corsi post laurea e master. È stato relatore di 3 tesi di laurea. Nel novembre 2015 è stato visiting professor presso l'Università agrotecnica del Kazakistan ricoprendo la titolarità di un insegnamento in lingua inglese. Ha condotto attività professionali nell'ambito della progettazione, del calcolo strutturale, e dell'edilizia in genere, anche per conto di enti pubblici.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Pietro Picuno:

Il candidato ha maturato, nell'ambito di tematiche proprie del SSD AGR/10, tanto una rilevante attività sul piano scientifico, quanto una significativa attività di supporto alla didattica. La produzione scientifica ha affrontato numerose problematiche di notevole interesse per il SSD, ricevendo svariati riconoscimenti e maturando significative esperienze, anche a livello internazionale. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**.

Commissario Prof. Giorgio Provalo

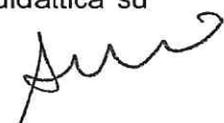
L'attività scientifica del candidato è buona, svolta dal 2014 come assegnista di ricerca e inerente al settore delle costruzioni. Ha inoltre svolto una significativa attività di supporto alla didattica. E' stato ed è particolarmente attivo in gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **ottimo**.

Commissario Prof. Attilio Toscano:

L'attività scientifica del candidato è cospicua e si incentra su tematiche di notevole rilevanza nell'ambito di quelle proprie del SSD AGR/10, caratterizzandosi per rigore metodologico e innovatività. Il candidato ha svolto una rilevante attività didattica su tematiche del SSD AGR/10. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **ottimo**.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta una cospicua attività scientifica di notevole rilevanza per le tematiche proprie del SSD AGR/10, con particolare riferimento alla progettazione dell'edilizia agricola e agroindustriale, al controllo ambientale negli ambienti di produzione e alla sostenibilità e all'efficienza energetica. La produzione scientifica è continua e intensa e si distingue per il rigore metodologico e per elementi di originalità e innovatività. Il candidato ha svolto una rilevante attività didattica su



tematiche proprie del SSD AGR/10. Il giudizio complessivo della Commissione in relazione alla presente selezione è **ottimo**.

2) CANDIDATO: Dott. Filippo Bonora

Nato a -

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Il candidato è laureato in Matematica con lode e ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze e tecnologie agrarie, ambientali e alimentari (curriculum Ingegneria agraria) presso l'Università di Bologna, dove è assegnista di ricerca a decorrere da febbraio 2018. È autore di 2 pubblicazioni su riviste internazionali indicizzate e di 3 contributi a convegni internazionali. Presenta 6 pubblicazioni, di cui 2 sono articoli su riviste internazionali indicizzate, 3 sono contributi a convegni internazionali e una è la tesi di dottorato. In 4 dei lavori presentati è primo autore. Il candidato presenta 1 lettera di referenze. Da settembre 2016 a dicembre 2016 ha svolto attività di ricerca all'estero presso il LUKE di Helsinki (Finlandia). È finalista per il premio Lions "Ricerca scientifica e innovazione tecnologica" per la miglior tesi di dottorato, la cui selezione è tuttora in corso di svolgimento. Ha partecipato alle attività di 2 progetti di ricerca nell'ambito di convenzioni di collaborazione scientifica attivate dal Dipartimento di Scienze e Tecnologie Agro-alimentari dell'Università di Bologna. È stato relatore a 3 convegni internazionali. Dal 2013 ad oggi ha svolto con continuità attività di tutorato per la didattica. Da maggio 2018 ad oggi ricopre il ruolo di rappresentante degli assegnisti di ricerca nel consiglio di dipartimento presso il Dipartimento di Scienze e tecnologie agroalimentari dell'Università di Bologna.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Pietro Picuno:

Il candidato ha affrontato alcune importanti problematiche scientifiche proprie del SSD AGR/10, che lo hanno introdotto nella comunità scientifica del SSD a livello nazionale e, in tempi più recenti, anche a livello internazionale. La produzione scientifica è abbastanza buona, ed il suo coinvolgimento in attività di supporto alla didattica appare promettente. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **molto buono**.

Commissario Prof. Giorgio Provolo:

Il candidato, assegnista di ricerca dal febbraio 2018, ha svolto la sua attività di ricerca prevalentemente nel corso del dottorato di ricerca su tematiche inerenti il settore del concorso, con una discreta produzione scientifica, partecipando ad alcuni convegni internazionali. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **più che discreto**.

Commissario Prof. Attilio Toscano:

L'attività scientifica del candidato è significativa e si incentra su tematiche di notevole rilevanza nell'ambito di quelle proprie del SSD AGR/10, caratterizzandosi per originalità e innovatività nello sviluppo di modelli numerici applicati alle stesse. Il candidato ha svolto attività di tutorato per la didattica. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **buono**.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta una attività scientifica significativa per le tematiche proprie del SSD AGR/10, con particolare riferimento alla zootecnia di precisione. La produzione scientifica è continua a partire dal 2016 e si distingue per elementi di originalità e innovatività. Il candidato ha svolto attività di tutorato didattico. Il giudizio complessivo della Commissione in relazione alla presente selezione è **buono**.



3) CANDIDATO: Dott. Marco Bovo
Nato a [redacted]

Breve escursione del percorso formativo, dei titoli accademici e professionali, delle attività di ricerca e di esperienza didattica e della produzione scientifica.

Il candidato è laureato in Ingegneria Civile con lode e ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Ingegneria Strutturale ed Idraulica presso l'Università di Bologna, dove è assegnista di ricerca a decorrere dal 2012. È autore di 7 pubblicazioni su rivista, di cui 4 indicizzate, e di 19 contributi a convegno, di cui 7 internazionali. Riporta i seguenti indicatori bibliometrici: 18 citazioni, h-index pari a 2 (banca dati Scopus al 14/08/2018). Presenta 12 pubblicazioni, di cui 4 sono articoli su riviste internazionali indicizzate, 4 sono contributi a convegni internazionali e 4 contributi a convegni nazionali. In 6 dei lavori presentati è primo autore. Il candidato presenta 3 lettere di referenze. Ha trascorso periodi di studio e ricerca all'estero presso l'Università di Berkeley in California da gennaio 2010 a luglio 2010, e presso la Haute école d'ingénierie et d'architecture di Friburgo in Svizzera a settembre 2015. Ha partecipato ai gruppi di ricerca di 12 progetti e di 1 convenzione, ha preso parte a 9 campagne sperimentali in ambito edilizio, e ha attive collaborazioni internazionali con docenti della Haute école d'ingénierie et d'architecture di Friburgo (Svizzera) e della University of Buffalo (US). È stato relatore a 15 convegni, 5 dei quali internazionali, e ha fatto parte del comitato organizzatore di 4 tra convegni e workshop. È stato revisore per due riviste internazionali. Dal 2008/09 ad oggi ha svolto lezioni ed esercitazioni in diversi insegnamenti e attività di tutorato e supporto alla didattica, dal 2016/17 ad oggi ha svolto moduli didattici in corsi di laurea, dal 2010/11 al 2015/16 è titolare di contratti di docenza in master universitari, nel 2018 ha svolto insegnamenti in un corso di dottorato. Nel 2018 è stato correlatore di una tesi di dottorato e dal 2009 ad oggi è stato correlatore di 60 tesi di laurea. Dal 2014 al 2018 ha svolto inoltre docenze per formazione professionale. Ha condotto varie attività professionali nell'ambito edilizio, tra le quali quelle per conto del centro interdipartimentale di ricerca industriale Edilizia e Costruzioni (CIRI) dell'Università di Bologna, anche ricoprendo il ruolo di coordinatore della commissione strutture dell'ordine degli ingegneri della provincia di Rovigo.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Pietro Picuno:

Il candidato ha maturato una significativa produzione scientifica in un SSD che mostra affinità di carattere abbastanza limitato con il SSD AGR/10. Anche tutte le altre attività di carattere scientifico e didattico dichiarate appaiono di sicuro rilievo, ma con ricadute limitate sul SSD. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, **buono**.

Commissario Prof. Giorgio Provolo:

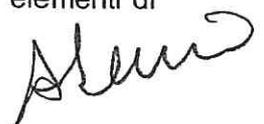
Il candidato una buona produzione scientifica interessante per il settore delle Costruzioni Rurali. Assegnista di ricerca dal 2012 ha partecipato a numerosi progetti di ricerca e ha svolto un'articolata attività di supporto alla didattica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione **più che buono**.

Commissario Prof. Attilio Toscano:

L'attività scientifica del candidato è articolata e molto rilevante in termini di impatto potenziale per le tematiche di ricerca del SSD AGR/10, e si caratterizza per rigore metodologico e originalità. Il candidato ha svolto una significativa attività didattica e di supporto alla didattica. Il giudizio in relazione alla presente selezione è **molto buono**.

giudizio collegiale:

Il candidato presenta una attività scientifica che può considerarsi molto rilevante in termini di potenziale impatto ai fini dell'avanzamento delle conoscenze nelle tematiche del SSD AGR/10, con particolare riferimento a diversi aspetti strutturali e progettuali delle costruzioni. La produzione scientifica è articolata, con apporti che si caratterizzano per il rigore metodologico ed elementi di



originalità e innovatività. Il candidato ha svolto una significativa attività didattica e di supporto alla didattica prevalentemente su tematiche relative a strutture e costruzioni. Il giudizio complessivo della Commissione in relazione alla presente selezione è **più che buono**.

Bologna, 3/09/2018

PRESIDENTE Prof. Pietro Picuno

COMPONENTE Prof. Giorgio Provolo

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof. Attilio Toscano



**COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera A) DELLA L. 240/10 EMANATO
CON D.D. 4197 DEL 24/07/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4°
SERIE SPECIALE - N.58 del 24-7-2018**

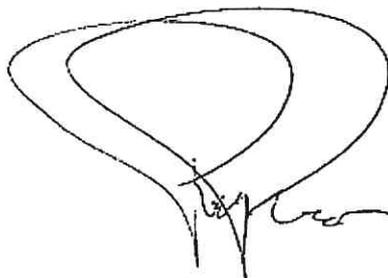
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Pietro Picuno, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/10, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta del 3/09/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Attilio Toscano.

In fede

Potenza, 3/09/2018

Prof. Pietro Picuno

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop at the top and a series of smaller, connected strokes below it, ending in a horizontal line.

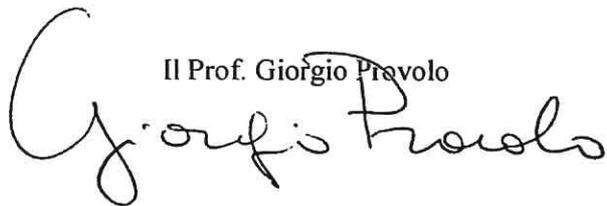
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 lettera A) DELLA L. 240/10 EMANATO
CON D.D. 4197 DEL 24/07/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4°
SERIE SPECIALE - N.58 del 24-7-2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giorgio Provolo, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore disciplinare AGR/10, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con il presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 03/09/2018 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Attilio Toscano.

In fede

Milano, 03/09/2018

Il Prof. Giorgio Provolo


VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10 (JUNIOR) EMANATO CON D.D. 4197 DEL 24/07/2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N.58 del 24-7-2018

Verbale della III adunanza

Il giorno 21/09/2018, alle ore 9:30 presso l'Aula Baldoni del Dipartimento di Scienze e tecnologie agroalimentari dell'Università di Bologna sita in Viale Giuseppe Fanin 44, Bologna, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. 4756 del 30/08/2018 e composta da:

PRESIDENTE: Prof. Pietro Picuno – Professore presso l'Università della Basilicata;

COMPONENTE: Prof. Giorgio Provolo – Professore presso l'Università di Milano;

SEGRETARIO: Prof. Attilio Toscano – Professore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 9:45 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Alberto Barbaresi
- 2) Dott. Filippo Bonora
- 3) Dott. Marco Bovo

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30/11/2018.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

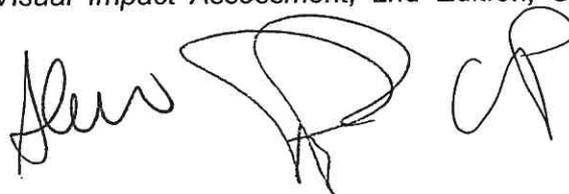
Alle ore 10:00 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Alberto Barbaresi.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Ruolo delle costruzioni rurali nella formazione del paesaggio.
- Ruolo della ricerca: impiego di materiali tradizionali e innovativi.
- Strumenti e metodologie innovative per la valutazione dell'efficienza energetica degli edifici agricoli e agroindustriali.
- Integrazione tra approcci basati su simulazioni e modellazioni e prove sperimentali nelle ricerche orientate alla sostenibilità dell'edilizia agricola e agroindustriale.

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 9 del testo scelto (*Guidelines for Landscape and Visual Impact Assessment, 2nd Edition, Spon Press, 2002*).



Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **46/50**, di cui:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	12
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d) attività progettuale	2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	8
f) titolarità di brevetti	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti **41,6**, di cui:

Publicazione	originalità, innovatività, rigore e rilevanza	congruenza con il SSD	rilevanza collocazione editoriale e diffusione	apporto individuale
A cluster-graph model for herd characterisation in dairy farms equipped with an automatic milking system	1	1	1	0,3
Effects of different architectural solutions on the thermal behaviour in an unconditioned rural building. The case of an Italian winery	1	1	1	0,5
Indoor air temperature monitoring: A method lending support to management and design tested on a wine-aging room	1	1	1	0,5
Performance assessment of thermal simulation approaches of wine storage buildings based on experimental calibration	1	1	1	0,5
Retrofit interventions in non-conditioned rooms: +calibration of an assessment method on a farm winery	1	1	1	0,5
A quantitative physiognomic analysis of contemporary farm buildings to improve awareness in rural planning	1	1	1	0,3
Thermal performance assessment for energy-efficient design of farm wineries	1	1	1	0,5
Experimental analysis of shallow underground temperature for the assessment of energy efficiency potential of underground wine cellars	1	1	1	0,5
Evaluation of efficiency of hybrid geothermal basket/air heat pump on a case study winery based on experimental data	1	1	1	0,5
Underground cellar thermal simulation: Definition of a method for modelling performance assessment based on experimental calibration	1	1	1	0,5
Modellazione edilizia e simulazione energetica per le analisi delle prestazioni e la progettazione integrata delle cantine aziendali (Tesi di dottorato)	1	1	1	0,5
Efficacy of greenhouse natural ventilation: Environmental monitoring and CFD simulations of a study case	1	1	1	0,5

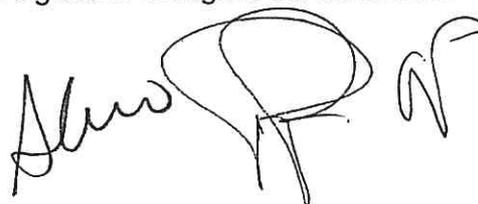
Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti **8**.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **95,6/100**.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico **buono**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Alberto Barbaresi – (giudizio collegiale)



Il dott. Alberto Barbaresi presenta un'ottima preparazione in tematiche inerenti al SSD AGR/10, come dimostrato anche durante il colloquio. La produzione scientifica è adeguata e rientra pienamente nelle tematiche del SSD AGR/10. La commissione giudica la produzione scientifica del candidato di ottima qualità. I titoli del candidato attestano il possesso di dottorato in tematiche del SSD, un periodo pluriennale di ricerca presso qualificate strutture con la partecipazione a gruppi di ricerca del SSD AGR/10 e la partecipazione come relatore a diversi convegni su tematiche proprie del SSD AGR/10, indicando una attitudine alla ricerca molto buona. L'attività didattica è consistita nella titolarità di moduli didattici in corsi di studio, in docenze in master e corsi post-laurea e in una docenza all'estero su materie attinenti alle tematiche del SSD. La commissione pertanto, valutato il curriculum vitae e i titoli, le pubblicazioni e il colloquio, esprime un giudizio in relazione alla presente selezione complessivamente ottimo.

Viene chiamato il candidato **Dott. Filippo Bonora**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Utilizzo dell'approccio matematico nel settore delle costruzioni rurali.
- Utilizzo di modelli CFD e analisi dei risultati e degli scenari.
- Modelli numerici e metodologie per l'analisi di grandi moli di dati nell'ambito della zootecnia di precisione.
- Potenzialità dello studio integrato di dati produttivi e ambientali nel settore bovino da latte.

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e commento della pagina 43 del testo scelto (*Guidelines for Landscape and Visual Impact Assessment, 2nd Edition, Spon Press, 2002*).

Al termine della discussione pubblica, il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **26/50**, di cui:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	12
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
d) attività progettuale	0
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	4
f) titolarità di brevetti	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti **19,3**, di cui:

Publicazione	originalità, innovatività, rigore e rilevanza	congruenza con il SSD	rilevanza collocazione editoriale e diffusione	apporto individuale
Big data in dairy farm: acquisition methods and numerical models for integrated real-time information systems	1	1	0,5	0,5
A cluster-graph model for herd characterisation in dairy farms equipped with an automatic milking system	1	1	1	0,5
Numerical modeling for PLF in dairy cattle farms: methods for the analysis of environmental, productive and behavioral parameters (Tesi di dottorato)	1	1	1	0,5
Efficacy of greenhouse natural ventilation: Environmental monitoring and CFD simulations of a study case	1	1	1	0,3
An innovative mathematical approach for a highly informative treatment of automatic milking system datasets: development and testing of enhanced clustering models	1	1	0,5	0,5
Comprehensive analysis of AMS data: a cluster-graph	1	1	0,5	0,5

approach tested on a dairy farm				
---------------------------------	--	--	--	--

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti **6**.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico **sufficiente**.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **51,3/100**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Filippo Bonora – giudizio collegiale

Il dott. Filippo Bonora presenta una soddisfacente preparazione in tematiche inerenti al SSD AGR/10. La produzione scientifica, sebbene limitata a 6 pubblicazioni presentate, è nel complesso accettabile, anche considerando la carriera sinora sviluppata, e rientra pienamente nelle tematiche del SSD AGR/10. La commissione giudica la produzione scientifica del candidato di qualità adeguata. I titoli del candidato attestano il possesso di dottorato in tematiche del SSD, un periodo di diversi mesi di ricerca presso qualificate strutture con la partecipazione a gruppi di ricerca del SSD AGR/10 e la partecipazione come relatore ad alcuni convegni su tematiche proprie del SSD AGR/10, evidenziando una apprezzabile attitudine alla ricerca. L'attività didattica è limitata ad attività di tutorato. La commissione pertanto, valutato il curriculum vitae e i titoli, le pubblicazioni e il colloquio, esprime un giudizio in relazione alla presente selezione complessivamente positivo e promettente, anche se non sufficiente al conseguimento dell'idoneità.

Viene chiamato il candidato **Dott. Marco Bovo**.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Efficienza e durata del calcestruzzo nelle costruzioni.
- Messa a punto e valutazione di approcci progettuali e soluzioni costruttive innovative per il comparto agricolo e agroindustriale.
- Definizione e sperimentazione di soluzioni costruttive e di monitoraggio strutturale per il comparto zootecnico, in relazione alle relative prestazioni funzionali, sicurezza e sostenibilità.
- Definizione di criteri e soluzioni per la ristrutturazione e riqualificazione di edifici esistenti.

Viene quindi accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 100 del testo scelto (*Guidelines for Landscape and Visual Impact Assessment, 2nd Edition, Spon Press, 2002*).

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella 1° adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **33/50**, di cui:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero	10
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7
c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d) attività progettuale	2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	6
f) titolarità di brevetti	0
g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti **34,4**, di cui:

Pubblicazione	originalità, innovatività, rigore e rilevanza	congruenza con il SSD	rilevanza collocazione editoriale e diffusione	apporto individuale
---------------	---	-----------------------	--	---------------------

Damages and collapses in industrial precast buildings after the Emilia earthquake	1	0,8	1	0,3
Structural Characterization of an Historical Building by Means of Experimental Tests on Full-Scale Elements	1	0,8	1	0,5
Effectiveness of FRCM Reinforcement Applied to Masonry Walls Subject to Axial Force and Out-Of-Plane Loads Evaluated by Experimental and Numerical Studies	1	0,8	1	0,3
Numerical Simulation of Seismic-Induced Failure of a Precast Structure during the Emilia Earthquake	1	0,8	1	0,5
Evaluation of seismic response of buildings using dynamic analysis on stick models	1	0,8	0,5	0,5
Dynamic identification of an ancient masonry bell tower using a MEMS-based acquisition system	1	0,8	0,5	0,3
Seismic vulnerability assessment of a historical masonry building: Pandone Castle	1	0,8	0,5	0,3
Indagini numeriche su nodi trave-colonna a tre vie per sistemi prefabbricati completati in opera	1	0,8	0,5	0,5
Calibrazione di una metodologia per la stima degli spostamenti relativi trave-pilastro in edifici a struttura prefabbricata con connessioni ad attrito	1	0,8	0,5	0,5
Effectiveness of the connection between beam and double-tee element for the retrofitting of existing precast buildings	1	0,8	0,5	0,3
Identificazione della Rigidezza dei Tamponamenti in Strutture Intelaiate Mediante Analisi Inversa	1	0,8	0,5	0,3
Comparison between seismic performance of different design philosophies by means of loss assessment analysis	1	0,8	0,5	0,5

Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica punti 7.

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti **74,4/100**.

Prova di conoscenza della lingua inglese: giudizio sintetico **buono**.

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Marco Bovo – (giudizio collegiale)

Il dott. Marco Bovo presenta una preparazione molto buona in tematiche di impatto per il SSD AGR/10. La produzione scientifica è adeguata e verte su tematiche di rilievo per il SSD AGR/10. La commissione giudica la produzione scientifica del candidato di buona qualità. I titoli del candidato attestano il possesso di dottorato in tematiche di rilevanza per il SSD, un periodo pluriennale di ricerca presso qualificate strutture con la partecipazione a gruppi e progetti di ricerca su temi di rilievo per il SSD AGR/10, nonché la partecipazione come relatore a diversi convegni inerenti anche il SSD AGR/10, indicando una attitudine alla ricerca molto buona. L'attività didattica è consistita nella titolarità di un modulo didattico in un corso di studio su temi che hanno rilevanza anche per il SSD, in docenze in master e corso di dottorato, oltre che in supporto alla didattica in CdS e master. La commissione pertanto, valutato il curriculum vitae e i titoli, le pubblicazioni e il colloquio, esprime un giudizio in relazione alla presente selezione complessivamente molto buono.

Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Alberto Barbaresi punti **95,6/100**

Dott. Marco Bovo punti **74,4/100**

Il Dott. Filippo Bonora con punti **51,3/100** non consegue l'idoneità.

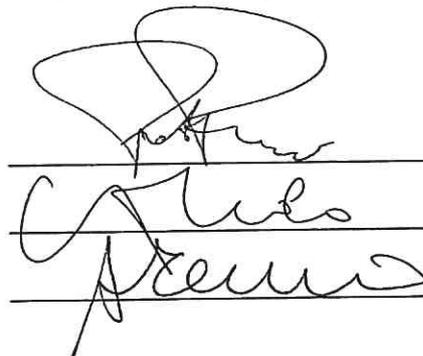
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 14:00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Pietro Picuno

COMPONENTE Prof. Giorgio Provolo

SEGRETARIO Prof. Attilio Toscano



The image shows three handwritten signatures, each written on a horizontal line. The top signature is the most complex, with large loops and a long tail. The middle signature is more compact and cursive. The bottom signature is also cursive but appears to have a more regular, rhythmic structure.